



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**

14 -03- 2023

poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

-40

Poslovni broj: 28 PŽ-846/2023-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izjavitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LUXURY REAL ESTATE d.o.o. iz Zagreba, Bednjanska 14, OIB 24032764718, odlučujući o žalbi TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2023.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2413/22-9 od 30. siječnja 2023. u točki III. izreke u dijelu u kojem je utvrđeno da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika Tehnika d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274 u iznosu od 19.757,11 EUR / 148.860,00 kn

### Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio da ne postoje predmnijevana tražbine vjerovnika Tehnika d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274 u iznosu od 19.757,11 EUR / 148.860,00 kn. Tako je prvostupanjski sud riješio prema (izmijenjenoj) odredbi članka 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22) prema kojoj vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe svoje tražbine prema dužniku mogu ostvarivati samo u predstečajnom postupku, a trgovačko društvo Tehnika d.d. u predstečajnom postupku nad dužnikom Luxury Real Estate d.o.o. nije prijavilo svoju tražbinu.

2. Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnijelo društvo Tehnika d.d. pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbu i bitnom navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je proturječna sama sebi i razlozima rješenja, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno oni navedeni su nejasni i proturječni te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju



isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Žalitelj smatra da u pobijanom dijelu rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Naime, prvostupanjski je sud svoju odluku utemeljio na izmijenjenom članku 39. Stečajnog zakona, no prema mišljenju žalitelja Stečajni zakon je propisivao predmnijevu prijave tražbine prema kojoj vjerovnik koji nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Odredbe Stečajnog zakona direktno ne propisuju predmnijevu prijave tražbine, no ista nije direktno negirana. Žalitelj upućuje na odredbu članka 43. stavka 2. Stečajnog zakona kojom je propisano da tablica prijavljenih tražbina za svaku tražbinu sadržava, između ostalog, i podatak o tome je li tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i iznos tražbine navedene u tom prijedlogu. Stoga žalitelj smatra da bi bilo nelogično da tablice prijavljenih tražbina sadrže i te podatke, a da bi to onda bilo irelevantno za daljnji tijek postupka s obzirom na to da bi se takva tražbina sukladno pobijanom rješenju smatrala nepostojećom. Žalitelj također smatra da je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda suprotno i odredbi članka 62. stavka 1. Stečajnog zakona, a da je smisao odredbe članka 36. Stečajnog zakona odbaciti one prijave tražbina vjerovnika koje nisu podnesene u roku za prijavu, a koje tražbine nije naveo ni dužnik u svom prijedlogu. Budući da je dužnik u svom prijedlogu naveo tražbinu žalitelja u iznosu od 148.860,00 kn / 19.757,12 EUR, žalitelj smatra da ju je prvostupanjski sud morao utvrditi te da propuštanje vjerovnika da dodatno prijavi svoju tražbinu ne može biti od utjecaja na pravilnost prijave tražbine. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da utvrdi postojanje tražbine žalitelja, podredno da ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

### 3. Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijani dio rješenja nije pravilan.

4. Iz spisa proizlazi da je društvo Luxury Real Estate d.o.o. dana 19. kolovoza 2022. podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom te da je u tom prijedlogu, između ostalih, naveo i tražbinu vjerovnika Tehnika d.d. u iznosu od 148.860,00 kn / 19.757,11 EUR. Međutim, premda je predstečajni dužnik tu tražbinu naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, iz spisa proizlazi da žalitelj nije kao vjerovnik prijavio svoju tražbinu; uostalom, ni žalitelj u žalbi ne iznosi činjenicu da je svoju tražbinu prijavio u predstečajnom postupku koji se vodi nad društvom Luxury Real Estate d.o.o..

5. Odredbom članka 117. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) je propisano da taj zakon stupa na snagu 31. ožujka



2022., a jedna od izmjena je upravo ukidanje presumpcije da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine.

Prema tome, nakon Novele Stečajnog zakona iz 2022. godine više u Stečajnom zakonu ne postoji zakonska presumpcija prijave tražbine vjerovnika ako je njegova tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza. Zbog toga, svi vjerovnici svoje tražbine prema dužniku moraju prijaviti u predstečajnom postupku jer te tražbine mogu ostvarivati samo u predstečajnom postupku, a kako je to pripisano (izmijenjenom) odredbom članka 39. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud na ročištu radi ispitivanja tražbina trebao ispitivati osnovanost (samo) prijavljenih tražbina jer se samo te tražbine ispituju sukladno odredbi članaka 47. i 48. Stečajnog zakona i, nakon tog ročišta, u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama navesti isključivo te tražbine uz obveznu naznaku razloga osporavanja (članak 50. stavak 1. Stečajnog zakona). Međutim, sud prvog stupnja u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama nije smio navesti tražbine koje vjerovnici nisu prijavili u predstečajnom postupku neovisno od toga što je te tražbine dužnik naveo u svojem popisu tražbina, odnosno one koje je navela Financijska agencija. Prema tome, s obzirom na to da žalitelj nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Luxury real estate d.o.o., prvostupanjski sud tu tražbinu nije mogao ispitivati niti je uvrštavati u tablicu priznatih i osporenih tražbina. Posljedično tome prvostupanjski sud nije mogao ni utvrditi da ne postoji predmnijevana tražbina vjerovnika.

Zbog navedenog, žalbu trgovačkog društva Tehnika d.d. je valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje u točki III. izreke u odnosu na redni broj 9. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak, a sukladno odredbi članka 380. točki 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 8. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

Kamelija Parać

Vrijeme potpisivanja:

10-03-2023

08:37:42



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Parać  
G=Kamelija  
CN=Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30855-bbd22**

Kontrolni broj: **0b75a-ce1b2-75b5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.